



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992
privind protecția consumatorilor**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.106 din 20.06.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul ordonanței de urgență, completând Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, instituie noi sancțiuni contravenționale pentru nerespectarea dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor, dacă prin aceasta s-au produs vătămări sănătății sau integrității corporale ale mai multor persoane, urmărind prevenirea toxiinfecțiilor alimentare datorate unor agenți economici care încalcă prevederile legale în materie.

2. Din punct de vedere juridic, **alineatul 2** care ar urma să fie introdus în **art.46¹** din actul normativ supus completării prevede ipoteze discutabile prin felul în care au fost contravenționalizate și un mod de abordare a reglementării care nu se înscrie în principiile și soluțiile regimului juridic al contravențiilor. Astfel:

a) Cantonarea reglementării la ipoteza unui număr **mai mare de 5 persoane - subiecți pasivi** ai contravenției din alin.2 propus a fi introdus în art.46¹ este, principial, nejustificată, lăsând să se înțeleagă, în mod greșit, că legiuitorul ar fi impasibil dacă prin acele fapte s-au produs vătămări integrității corporale ori sănătății la mai puțin de 5 persoane, când legea apără sănătatea și integritatea corporală a fiecărei persoane. De altfel, în mod consecvent, în legi sau alte acte

normative în care se prevăd urmări similare, legiuitorul se referă la **una sau mai multe persoane**. De asemenea, în cazul că fapta ar afecta, de exemplu, 3 sau 4 persoane, ar fi de neînțeles dacă s-ar susține că ipoteza se află în afara celei reglementate de textul analizat.

b) Precizarea textului **“dovedite cu acte medicale”** este improprie, întrucât într-o normă de drept substanțial nu se pot introduce elemente de drept formal, procedural, care să prevadă cum se face dovada faptei materiale sancționate. În genere, în teoria probelor, acestea nu au valoare prestabilită sau ierarhizată și sunt, toate, supuse interpretării și valorificării lor de către instanțele de judecată.

c) Formularea **“dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni”** urmează a fi eliminată din text, ca fiind contrară concepției și definiției contravenției din reglementarea privind regimul juridic al contravențiilor. Faptele contravenționale, ca și cele penale, trebuie prevăzute expres și descrise în mod concret. Condițiile săvârșirii faptelor fiind prevăzute în descrierea contravențiilor, nici un agent de constatare nu poate, prin interpretare, să schimbe caracterizarea juridică a faptelor, astfel cum a fost dată de legiuitor. **Aceasta constituie, de altfel, una dintre deosebirile de esență între actuala reglementare în domeniul contravențiilor (Ordonanța Guvernului nr.2/2001) și vechea reglementare (Legea nr.32/1968).**

d) În ce privește **alin.(3)** propus a fi introdus în același articol trebuie precizat că **închiderea unității** fiind o sancțiune contravențională complementară, potrivit art.5 alin.(3) lit.c) din Ordonanța nr.2/2001, ea poate fi prevăzută pe lângă sancțiunea principală a amenzii, fără a fi necesar un alineat separat și fără a-i schimba denumirea.

În concluzie, textul alin.(2), ce urmează a fi introdus în art.46¹, ar putea avea următoarea redactare:

“Nerespectarea dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor, dacă fapta a avut ca urmare vătămarea sănătății sau integrității corporale a uneia sau mai multor persoane, se sancționează cu amendă de la 250.000.000 lei la 1.000.000.000 lei și cu închiderea unității”.

3. În ce privește **pct.2 din art.I**, prin care se urmărește atribuirea unui caracter definitiv actului de sancționare contravențională, prin ridicarea caracterului suspensiv de executare al plângerii contravenientului, credem că această soluție ar trebui reexaminată, deoarece constituie o abatere majoră de la regimul juridic al

contravențiilor, creează un precedent insuficient motivat de proliferare a unor astfel de excepții și, în cele din urmă, dacă plângerea contravenientului ar fi totuși admisă de instanța de judecată, măsura închiderii unității dispusă prematur și cu caracter definitiv poate da loc la plata de către stat a unor daune deduse din împiedicarea, nejustificată, a funcționării unității. În lumina acestor considerații, credem că pct.2 din articolul unic poate fi omis.

4. În ce privește redactarea

a) Proiectul vizând numai completarea ordonanței supuse intervenției legislative, nu și modificarea acesteia, propunem eliminarea din partea dispozitivă a Art. I, a cuvintelor "se modifică și".

b) Potrivit normelor de tehnică legislativă, indicarea elementelor structurale ale actului normativ în vigoare nu se face prin abrevieri.

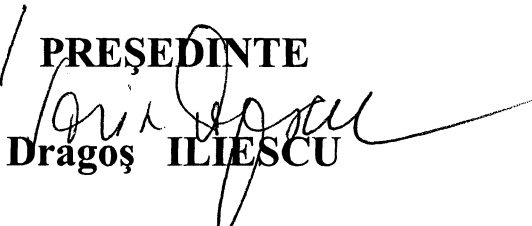
Totodată, având în vedere că în actul normativ de bază alineatele nu sunt marcate cu cifre încadrate între paranteze și ținând seama că textul prezentului proiect se încorporează în Ordonanța de urgență nr.21/1992, pentru uniformitate în redactarea textului, introducerea alineatelor noi trebuie să se realizeze fără încadrarea cifrelor între paranteze și redarea textului nou-introdus încadrat între ghilimele.

În considerarea acestor observații, propunem ca partea dispozitivă a pct.1 din cuprinsul Art. I, să se reformuleze astfel:

"1. La **articolul 46**¹, se introduce alineatul 2, cu următorul cuprins:"

c) La **Art. II**, apreciem că formularea "intră în vigoare în termen de 10 zile" este criticabilă, întrucât rezultă că textul ordonanței de urgență ar putea intra în vigoare oricând înăuntrul acestui termen.

De aceea, ar trebui ca textul să prevadă intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la 10 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României.

1
PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU

București,
Nr. 839/20.06.2002